



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-4348/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejčković predsjednice vijeća, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća Svjetlane Pražić i članice vijeća Dubravke Srećec Fletko, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Snježane Čergar, Moravče, Vinogradarska br. 22a., OIB: 39037763587, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Hanza media d.o.o., Zagreb, Koranska br. 2., OIB: 79517545745, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj Sp 3794/19 od 26. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hanza media d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj Sp 3794/19 od 26. listopada 2020.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Snježane Čergar, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

2. Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Hanza media d.o.o. iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79. o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

3.Odgovor na žalbu nije podnesen.

4.Žalba vjerovnika nije osnovana.

5.Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 18. srpnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenjem predmetnog postupka, pa da se sukladno čl. 79c. st.2. ZSP-a smatra da je s istim suglasan, da je potrošač u neprekinutoj blokadi 3402 dana, da vjerovnici u roku od 45 dana povodom objave oglasa na e-oglasnoj ploči suda od 23. srpnja 2020. nisu izvjestili sud da potrošač posjeduje imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da je sud pribavom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) o imovini potrošača i to iz Evidencije dohodaka i primitaka (EDIP), jedinstvenog računa, potvrde o insolventnosti, o upisanim založnim pravima, MUP-a o vozilima, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo o zrakoplovima, Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima, te podatke Ministarstva prometa, prometa i infrastrukture o plovilima. Pored toga, sud je utvrdio da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja do 31. kolovoza 2020. imao primitke u iznosu od 22.212,11 kuna na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 4.892,16 s osnove radnog odnosa, u tijeku 2019. primitke u iznosu od 15.586,02 kuna na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 18.712,64 s osnove radnog odnosa, u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. neoporezivog primitka u iznosu od 32.340,88 s osnove radnog odnosa, u razdoblju od 1. rujna 2017. do 31. prosinca 2017. primitke u iznosu od 11.241,14 kuna na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 8.043,20 s osnove radnog odnosa, da nije imatelj poslovnih udjela ili dionica, nema u vlasništvu založna prava, plovilo, zrakoplov ili vozilo, a u Jedinstvenom registru računa ima pet blokiranih računa i jedan neblokiran račun.

6.Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

7.Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Isto tako, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine.

8. Nisu pravno utemeljene žalbene tvrdnje vjerovnika, u dijelu u kojem ukazuje na činjenicu da potrošač nije dostavio popis imovine, iako da je bio obvezan, a da je sud utvrdio da je isti ostvario određena primanja u tijeku 2019. i 2020.

U svezi prednjeg, valja napomenuti da prema stajalištu ovog suda u slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine (kao što je to ovdje slučaj), ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima nije dostavio popis svoje imovine, tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima imovinu (u vidu ostvarenih ranije navedenih primanja) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

U prilog prednjem, govori i zaključak koji je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (čl. 27. st. 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

9. Shodno prednjem, pravilno je prema uvjerenju ovog suda, prvostupanjski sud u konkretnom slučaju primijenio materijalno pravo i utvrdio da imovina potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, budući da i po stavu ovog suda, ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača (čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.) neovisno o tome što ukupan iznos primanja koje je potrošač ostvarivao nije izuzet od ovrhe.

10. Neosnovanim drži ovaj sud žalbene navode vjerovnika da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača iz čl. 79a.st.2. ZSP-a, iz razloga jer da je iz Očevidnika razvidno da njegova osnova za plaćanje nije bila upisana dulje od 3 godine.

Kraj činjenice da je iz sadržaja prijedloga za provedbu jednostavnog stečaja potrošača FINE navedeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi 3402 dana što je svakako dulje od tri godine, a FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to su protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Shodno tome, prednje iznesene žalbene tvrdnje, koje se tiču isključivo osnove za plaćanje žalitelja, ni na koji način ne dovode u pitanje pravilnost zaključka suda prvog stupnja o neprekidnom trajanju blokade računa potrošača, odnosno da su u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

11. Nije u pravu vjerovnik ni kada smatra da je za ocjenu poštenja potrošača odlučno da li isti ima nekretnine u vlasništvu, koji podatak da je sud prvog stupnja propustio utvrditi.

Protivno tumačenju vjerovnika, nekretnina ne predstavlja imovinu koja se može unovčiti kao stečajna masa, a ni posljedično tome imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici potrošača, a sve sukladno čl. 79.i. st. 10. ZSP-a, pa shodno tome ne/postojanje nekretnina u vlasništvu ili suvlasništvu potrošača, nije ni od kakvog utjecaja na pravilnost pobijane odluke.

U prilog prednjem, govori i zaključak koji je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (čl. 27. st. 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

13. Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbe vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 26. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **eb2fb-b56ca**

Kontrolni broj: **0d514-23b7d-6cf6f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.